

Finnmarkseiendommen
v/Styreleder Máret Guhttor
Idrettsveien 2
9700 Lakselv

post@fefo.no

Deres ref:

Saks nr.:2020/A72_2

Dato: Deatnu/Tana: 23.11.2020
Saksbehandler: Hans-Erik Varsi
Tlf: 924 00 935

Finnmarkseiendommens høring og bruk av historisk dokumentasjon

Direktøren i FeFo har 15. oktober 2020 lagt frem konklusjon og utkast til styresak. Senere ble saken sendt på høring, uten formell høringsbrev, med tekst «*Utkast saksfremlegg – FeFos behandling av Finnmarkskommisjonens rapport for felt 4 Karasjok*».

Direktørens saksutredning er på i alt 47 s., med Forslag til vedtak:

«Styret i FeFo kan ikke godta Finnmarkskommisjonens konklusjon om at Karasjok kommune er kollektivt eid av befolkningen i Karasjok kommune på grunn av betydelig usikkerhet om hvorvidt kommisjonens konklusjon er riktig. På grunn av sakens store faktiske og prinsipielle betydning vil styret på eget initiativ reise saken for Utmarksdomstolen for rettslig avklaring».

Tanavassdragets fiskeforvaltning (TF) sendte høringsuttalelse den 6. november. Etter media oppslag etter at høringsfristen gikk ut, kan det tyde på at FeFo`s «*Utkast saksfremlegg – FeFos behandling av Finnmarkskommisjonens rapport for felt 4 Karasjok*» er beheftet med store svakheter. Således kan benevnelsen; «*utkast til saksfremlegg*» være helt korrekt sakstittel, som det kan være behov for å etterprøve, særlig i forhold til kildebruken. Svakheterne kan være som følge av egne tolkninger av kilder, og enda verre omskriving av historisk skriftlige rapporter, slik at kildene passer med egen historieforståelse av rettighetene. Dette kan være alvorlig, såfremt feil rettsforståelse, tolkninger av historiske dokumenter er gjort på en sånn måte, at grunnlaget til vedtak i Fefos sak som har vært på høring, bygger på feil rettsgrunnlag og kildeforståelser.

Saken har kommet opp, etter at historiker, dr.philos Steinar Pedersen har gått inn i FeFo`s saksgrunnlag og kildebruk, og har levert vel 12 siders meget grundig høringsuttalelse. Pedersen har plukket i fra hverandre FeFo`s forståelse og tolkninger av retts- og historiske kilder, kilde for kilde. Dette har falt FeFo direktør Jan Olli tungt for brystet. Såfremt Olli er korrekt sitert i Sagat

av 17. november, kaller Olli Pedersen`s høringsuttalelse for reneste tøv, uten innhold. Olli avslutter med; «Jeg går ut fra at den historiske fremstillingen Pedersen har gjort, er korrekt. Hvis det ikke det er riktig, hører jeg gjerne fra Pedersen». Ollis egenforståelse av historisk rett med eierforhold og historiske dokumenters innhold, og utbrudd mot en høringsuttalelse er så uklokt og uprofesjonelt, at dette kan ikke stå uimotsagt.

TF vil minne om at FeFo selv har valgt å sende Finnmarkskommisjonens rapport for felt 4 Karasjok og egen saksutredning på privat høring. Dette er ikke lovpålagt. Når FeFo først har valgt å sende egen saksutredning til en offentlig rapport på privat høring, da må man regne med at Fefo får både støtte - og motbør til forslaget. FeFo må også regne med å få kritikk på direkte feilbruk av kilder, og ikke minst forståelsen av kilder til egen fordel. Til alt hell denne gang, er at en historisk kilde som Steinar Pedersen, selv har kunnet ta til motmæle og påvist hvilke kilder som er feiltolket og omskrevet. Ellers er det liten grunn til å anta, at misbruket av kilder hadde vært oppdaget.

Uttalelse:

Tanavassdragets fiskeforvaltning (TF) ber Finnmarkseiendommens styre å gi Steinar Pedersen en offentlig beklagelse, på Fefo direktørens utfall mot Pedersens kritikk, for FeFos feilbruk, forståelser og tolkninger av Pedersens arbeide i eget saksfremlegg, som i ettertid viser seg å være svært ukorrekte og misvisende.

FeFo har selv valgt å sende egen saksutredning til en offentlig rapport på lokal høring. Når det er oppdaget feil- og direkte misbruk av kilder i FeFos saksfremlegg, da må FeFo forvente at det tas til motmæle av misligholdet.

Med vennlig hilsen

Benn Larsen/s.
Nestleder i TF

Hans-Erik Varsi/s.
Direktør