***Saksmappe til TF møte 29. februar 2024***

*Møte i Tanavassdragets fiskeforvaltning (TF) 29. februar 2024 kl. 17.30*

**Saksliste:**

Sak 24/2024: Godkjenning av innkalling og saksliste

Sak 25/2024: Godkjenning av protokoll fra TF møte 24.-25. januar 2024

Sak 26/2024: Valg av 2 protokoll underskrivere

Sak 27/2024: Hjemmel og vilkår for å bytte ut TF medlemmer i en funksjonsperiode

Sak 28/2024: Klager til TFs utsettelse av ekstraordinært fellesmøte for laksebreveierne

Sak 29/2024: Laksebrev saker etter eiendomsoverdragelser mm.

Sak 30/2024: Høringsuttalelse fra Tanavassdragets fiskeforvaltning, til oppstart av den interkommunal kystsoneplan for Gamvik, Tana, Berlevåg og Båtsfjord.

**Behandling:**

Sak 24/2024: Godkjenning av innkalling og saksliste

Sak 25/2024: Godkjenning av protokoll fra TF møte 24.-25. januar 2024

Sak 26/2024: Valg av 2 protokoll underskrivere

**Sak 27/2024: Hjemmel og vilkår for å bytte ut TF medlemmer i en funksjonsperiode**

Saksfremstilling:

Tanavassdragets fiskeforvaltning (TF) er et særoppnevnt organ med forvaltningsoppgaver i Tanavassdraget, opprettet med hjemmel i særforskrift: *Forskrift om lokal forvaltning av fisk og fisket i Tanavassdraget, Finnmark* (Kgl. Res. FOR 2011-02-04 nr. 119), i det videre kalt Tanaforskriften. TF er hverken et kommunalt - eller et interkommunalt organ.

Tanaforskriftens § 6, andre avsnitt sier følgende:

*Tanavassdragets fiskeforvaltning skal ha ni medlemmer med personlige stedfortredere. De fiskeberettigede etter* [*§ 3*](https://lovdata.no/forskrift/2011-02-04-119/%C2%A73) *velger fem av medlemmene på fellesmøtet, jf.* [*§ 8*](https://lovdata.no/forskrift/2011-02-04-119/%C2%A78)*. Kommunestyrene i Tana og Karasjok oppnevner to medlemmer hver med personlige stedfortredere blant personer med rett til stangfiske, som ikke har rettigheter etter* [*§ 3*](https://lovdata.no/forskrift/2011-02-04-119/%C2%A73)*.*

Videre sier forskriftens § 6 tredje ledd, følgende om utskifting av medlemmer:

*….. «Enkeltmedlemmer, og stedfortredere, kan skiftes ut i funksjonsperioden når det foreligger særlige grunner. Med særlige grunner menes personlige forhold, som sykdom, flytting, sterke familiære hensyn og lignende, eller vesentlig mislighold av vervets oppgaver. Tanavassdragets fiskeforvaltning avgjør om særlige grunner foreligger»*

Miljøverndepartementet (nå Klima- og miljødepartementet) ga allerede i august 2012 en utfyllende presisering av § 6 i Tanaforskrift av 4. februar 2011 til Laksebreveirene i Tanavassdraget, og tilsvarende presisering til TF i desember 2012, sitat:

*«En ytterligere utdyping vil etter departementets syn være at det kun bør være anledning til å skifte ut medlemmer i funksjonsperioden på 4 år i særtilfeller. Forarbeidene til forskriften, det vil her si ordlyden i Tanautvalgets rapport, tilsier en tilbakeholdenhet med utskifting av medlemmer. Det er viktig med kontinuitet for beslutningsdyktigheten og kvaliteten av arbeidet i forvaltningsorganet, noe som betyr at medlemmer kun ”kan byttes ut dersom særlige grunner tilsier det”. Funksjonstiden er satt like lang som kommunevalgperioden, og følger denne. Medlemmene bør som utgangspunkt sitte denne perioden. ”Særlige grunner” kan tenkes å være særlige personlige forhold, som sykdom, personlig uegnethet, sterke familiære hensyn, mangelfull innsats og lignende, som må ”tilsi” utskifting i funksjonsperioden.*

*Et konkret eksempel har vært at et av medlemmene i TF ble oppnevnt til statssekretær, og derfor måtte erstattes. Det må med andre ord være en sammenheng mellom de ”særlige grunnene” og at disse ”tilsier” at medlemmet kan byttes ut i 4-årsperioden. Dette må være et nokså sterkt krav, slik at det for eksempel ikke er nok at et medlem vil gå av fordi de er uenige i en sak der det er lagt opp til konsensus. En god del av avgjørelsene i et organ som Tanavassdragets fiskeforvaltning vil måtte baseres på kompromisser, og uenighet i sak er ikke en ”særlig grunn” som ”tilsier” at medlemmer byttes ut».*

Også i 2013 var utskifting av medlem i TF et tema. I brev av 09.07.13 fra Miljøverndepartementets til Tana kommune v/ordfører Frank Martin Ingilæ ble det svart på om Tana kommune kan velge nye representanter til Tanavassdragets fiskeforvaltning (TF) for kommunevalgperioden 2011 – 2015. Departementets svar var, sitat:

*«Etter departementets mening kan kommunene altså ikke oppnevne representanter for stangfiskerne, med mindre TF mener at det foreligger særlige grunner som tilsier utskifting. Dette hindrer selvsagt ikke kommunen i å ta opp spørsmålet med TF når kommunen selv mener at det foreligger særlige grunner».*

Etter kommunevalget i september 2023, oppnevnte Tana kommunestyre to medlemmer til TF, med personlige stedfortredere den 12. oktober 2023 i PS66/2023. I saksutskriften kommer det frem; «Funksjonstiden for styret er 4 år og følger kommunevalgperioden».

TF registrerer at det ble igangsatt en aksjon i Tana kommunestyre, for å bytte ut Kimo Pedersen som TF medlem, mindre enn to måneder etter Tana kommunes oppnevning av TF medlemmer for 4 år, og det før TF hadde konstituert til 4. driftsperiode.

Tana kommunestyre vedtok 15.02.2024, å bytte ut Sverre Kimo Pedersen som medlem i Tanavassdragets fiskeforvaltning (TF).

Tanaforskriftens § 6 er presis og tydelig, og det er utvilsomt klart at Tana kommune alene ikke kan bestemme at Sverre Kimo Pedersen skal byttes ut som TF – medlem i inneværende funksjonsperiode. Det er grunn til å vektlegge at det er mindre en ½- år siden Kimo Pedersen ble oppnevnt som TF – medlem, og at TF av andre organisasjonsmessige grunner ikke er kommet i normal drift i TFs 4. fjerde driftsperiode (mellom valgene 2023 - 2027).

Direktørens innstilling:

Tanavassdragets fiskeforvaltning (TF) viser til Tanaforskriftens § 6 tredje ledd, om mulig bytte av medlemmer i en funksjonsperiode. Her fremgår det, at det kun er TF organet selv som avgjør og kan vedta mulig utskifting av et medlem i en funksjonsperiode.

Det er mulig å bytte ut et TF-medlem i en funksjonsperiode, men da må det foreligge særlige grunner, jf. forskrift og som opplistet her i saken.

Drøfting:

**Vedtak:**

**Sak 28/2024: Klager til TFs utsettelse av ekstraordinært fellesmøte for laksebreveierne**

Saksfremstilling:

Det er kommet inn tre klager på TFs møtets vedtak av 25. januar, om å utsette det fastsatte ekstraordinære fellesmøtet for laksebreveierne, til slutten av mai i år.

Morten Ballari viser den 19. februar til Sak 21/2024; Innkalling til ekstraordinært fellesmøte for laksebreveiere, sitat;

««Ser på hjemmesiden og fra møtereferat at laksebreveierne foreslår å utsette møtet etter avtalt frist.

 "*I fellesmøtes vedtak 6.1.24 heter det at fellesmøte skal avholdes innen 1 mai. Av hensyn til laksebreveiere velges det å utsette fellesmøtet til 25.5.24. Begrunnelsen er at våren er en travel tid for befolkningen langs* Tanavassdraget *og TF ønsker at laksebreveiere skal kunne prioritere fellesmøte uten at dette kolliderer med andre store lørdagshendelser. Mange laksebreveiere ønsker å bruke lørdagen til bla. fjelliv om våren. Isfisketiden har en kort sesong. Ved å velge ny dato til 25.5.24 er fjellivet over. Alle langhelgene i mai er forbi også pinsen hvor det er for mange konfirmasjonstid."*

På møtet i Karasjok ble det stadig henvist til regelverk og vedtekter, hvor viktig det er å følge dette. Da mener jeg at det blir feil å komme med et slikt innspill som vil sette til side et vedtak. Dette handler om prioriteringer fra laksebreveierne, og vi gjorde et vedtak i Karasjok som sier at nytt møte skal avholdes før 1.mai.

Det må være prioritet en nå fra alle å bygge tillit, følge regelverket og vedtatte vedtak. Derfor må møtet avholdes før 1.mai for å ikke bidra til mer urolighet»».

**Fire laksebreveiere i Sirma og omegn** klagde den 22. februar på TF møtets utsettelse av ekstraordinært fellesmøte innen 1. mai 2024. Laksebreveierne viser også til TFs møteprotokoll 24.- 25. januar 2024, og til protokoll fra det ekstraordinære fellesmøtet 6. januar 2024, sitat:

*«TF møtet 24.- 25. januar i år vedtok at nytt**ekstraordinært fellesmøte avholdes på flerbrukshallen i Tana den 25. mai 2024.*

*TF møtet har imidlertid ikke hjemmel til å overprøve et flertallsvedtak om nyvalg avvikling fra det ekstraordinære fellesmøte for laksebreveierne 6. januar i år. Etter forslag fra Morten Ballari, ble valgene fra fellesmøtet oktober 2023 videreført, med tidsfrist til nytt valgmøte skal være avholdt, sitat;*

*««Vi godkjenner valget i Sirma med et forbehold – at det innkalles til nytt medlemsmøte der nytt styre velges innen 1. mai».*

*Ballaris forslag ble vedtatt med 43 - mot 36 stemmer.*

*Vi ber med dette om at TF omgjør møtedato ved sak 21/2024. Møtedato til nytt ekstraordinært fellesmøte, må settes slik at møtedatoen er innenfor tidsfristen 1. mai 2024, som ekstraordinært fellesmøte 6. januar vedtok. Videre er det viktig at møtelokalet har matservering””.*

**Sonestyret i Karasjok** har i sitt møte 26.2.2024 behandlet sak om tidspunkt for nytt fellesmøte, og har sendt inn følgende klage mot TF møtets endring av møtetidspunkt.

«Bakgrunn:

*På fellesmøte i Karasjok 6. januar ble det vedtatt følgende om nytt fellesmøte:*

***«Vi godkjenner valget i Sirma med et forbehold – at det innkalles til nytt medlemsmøte der nytt styre velges innen 1. mai «***

*Sonestyret konstaterer at TF styret i møte 24-25.1 (sak nr. 21/24) har besluttet at nytt fellesmøte skal avholdes 25.5.24*

*Dette er altså et vedtak i strid med hva fellesmøte bestemte.*

*Fellesmøter og ekstraordinære fellesmøter avholdes etter hjemmel av Tanaforskriften 2011 § 8. TF arrangerer valgmøtene.*

*Fellesmøter for laksebreveierne er bestemmende på gjennomføring av valg, og ved møte 6. januar i Karasjok ble det vedtatt en tidsfrist, for når – innen dette møtet skal være avholdt. TF styret har sjølsagt ikke fullmakt til å overstyre fellesmøtets vedtak om at nytt felles møte skal avholdes innen 1 mai.*

*Vedtak:*

*Sonestyret i Karasjok krever at styret i TF respekterer fellesmøtet vedtak, og at TF fastsetter nytt ekstraordinært fellesmøte avholdes før 1. mai 2024».*

Etter de innkomne klagene, og Tanaforskriftens § 8, vurderes det at fellesmøtes avgjørelse om at det skal avholdes nytt ekstraordinært fellesmøte for laksebreveierne med valg av fem medlemmer til TF innen 1. mai 2024, er bindende for TF.

Fellesmøter i 2019 og i 2023 ble arrangert i Tana. Det ekstraordinære fellesmøtet 6. januar var i Karasjok. Fellesmøter er en sammenslåing av to tidligere likeverdige lakseting i Tana og i Karasjok, og forlag til møtested kan vurderes iht. tidligere grunnlag.

Direktørens innstilling;

Tanavassdragets fiskeforvaltning innkaller til ekstraordinært fellesmøte for laksebreveierne 20. april, alternativt 27. april 2024. Møtet avholdes i lokaler med opprigget møterom, og matservering i møtelokalet.

Tanavassdragets fiskeforvaltning innkaller til ekstraordinært fellesmøte for laksebreveierne 20. april, alternativt 27. april 2024. Møtet avholdes i Karasjok, eller på Sirma grendehus.

**Vedtak:**

**Sak 29/2024: Laksebrev saker etter eiendomsoverdragelser mm.**

Oversikt av saker til behandling legges frem ved møtet.

**Sak 30/2024: Høringsuttalelse fra Tanavassdragets fiskeforvaltning, til oppstart av den interkommunal kystsoneplan for Gamvik, Tana, Berlevåg og Båtsfjord.**

Planprogrammets målsetninger

Tanafjorden og omheng bærer preg av svært lite tyngre inngrep i både selve fjorden og på land omkring. Den brukes i dag aktivt av tradisjonelle fiskerinæringer, inkl. sjølaksefiske. Tanafjorden starter ved utløpet av verdens viktigste vassdrag for atlanterhavslaks, i én av svært få bevarte store elvedeltaer i Europa, med et unikt og mangfoldig fugleliv, som er avsatt som Ramsar område. Den fortsetter til større forekomster av kaldtvannskoral på ytre side. Fjorden og resten av planområdet er vandringshabitat og oppvekstområdet for laks, sjørøye og sjøørret fra noen av landets viktigste vassdrag for artene (Tana-, Kongsfjord-, Syltefjord-, Risfjord-, Nervei-, Store Molvik, Langfjordelva, mfl.). Tanafjorden er i dag også unik, for å være det siste større fjordområde i Nord-Norge uten tilstedeværelse av akvakulturvirksomhet. Dette er blant noen av grunnene til at mesteparten av planområdet tidligere har blitt foreslått som marint verneområde (Rådgivende utvalg for marin verneplan 2004).

Planprogram for kystsoneplan bærer sterkt preg av å være målrettet for tilrettelegging av akvakulturvirksomhet. Noe som kommer tydelig frem mellom linjene: - «*5.4 Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS): Det vil bli utført en samlet vurdering av hele planområdets generelle risiko og sårbarhet. Dette gjennomføres kvalitativt og resultatet gjengis i et beskrivende format. Dette vil være nyttig med tanke på enkeltutredninger da det vil gi en pekepinn på planområdets totale bæreevne spesielt med tanke på å åpne for mer akvakultur».* Eller – «… *planen skal ha en overordnet konsekvensutredning av endringer for hele planområdet, og det skal gjøres konsekvensutredninger av eventuelle nye enkelttiltak. (I praksis betyr det i all hovedsak at innspill til akvakultur skal konsekvensutredes i planarbeidet)».*

Det er svært beklagelig at et styrende interkommunalt planprogram i et område unikt i internasjonal sammenheng pga. miljøegenskaper og rikt på eksisterende kulturbaserte næringer, ønsker først og fremst etablering av virksomheter som er uforenlig med områdets egenskaper og aktiviteter.

**Planens hovedmålsetting bør være å ivareta og beskytte eksisterende kulturbaserte næringer, som inkluderer laksefiske i både elver og sjø og dets naturgrunnlag.**

## Akvakultur

Tanafjorden er en nasjonal laksefjord, fra Russevik-Skarveneset til indre deler av fjorden, noe som innebærer at ingen oppdrett av laksefisk er tillatt i sjøen i det avsatte området. Tiltaket med etablering av nasjonal laksefjord virket tilfredsstillende når det gjaldt Tanavassdraget etter evalueringen fra 2018 (Hindar mfl. 2018), men siste vurderinger av genetisk integritet i Tana viser for første gang innblanding fra rømt oppdrettslaks i vassdraget (Diserud mfl. 2023). Dvs. at tiltaket alene ikke har klart å ivareta laksebestandene godt nok.

Sykdom, eller smittepress fra lakselus som stammer fra oppdrettsanlegg utenfor grenser av nasjonal laksefjord på laksebestandene fra Tanavassdraget, er tilnærmet ikke kartlagt, og kan ikke utelukkes som trusselsfaktorer.

**Etablering av flere lakseoppdrettslokaliteter i planområdet i nærheten av den nasjonale laksefjorden innebær en økning av trusselbildet som vi ikke kan akseptere, spesielt i en tid med katastrofale lave laks- og sjørøyebestander.**

**Effekten av torskeoppdrett på anadromfisk har manglende datagrunnlag, men kan tenkes å bidra til bla. spredning av ikke-artsspesifikke parasitter og patogene. Selv om dette faller utenfor vårt forvaltningsfelt, kan det understrekes at virksomheten innebærer potensielt store negative effekter på bestandene av villtorsk (Bjørn mfl. 2021), som kan karakteriseres som bunnpilaren for regionens kystøkonomi.**

**Kartlegging av vandringskorridorer for anadrome fiskearter slik foreslått i planprogrammet, bør være et minimumskrav ved planlegging av akvakulturvirksomhet utenfor nasjonale laksefjorder i planområdet.**

Som mulig vurderingsbehov foreslår planprogrammet undersøkelse av – «*den samlede effekten av de konkrete arealforslagene i planen*»?

Her må det påpekes at de samlede effektene fra oppdrettsanlegg som ligger utenfor planområdet (eks. spredning av lakselus, rømt oppdrettslaks, sykdom, m.m.), også utgjør en trussel på bestandene av laksefisk som befinner seg i planområdet. **En samlet vurdering bør dermed også ta hensyn til effektene fra akvakultur som ligger utenfor planområdet.**

## Konsultasjonsrett

Etter Lov om Sametinget og andre samiske rettsforhold (Sameloven) §4 om konsultasjonsrett, sier *§ 4-4. Konsultasjonsplikt for fylkeskommuner og kommuner* at – «*Fylkeskommuner og kommuner har plikt til å konsultere representanter for berørte samiske interesser i saker om lokale forskrifter og andre beslutninger eller tiltak som vil kunne påvirke samiske interesser direkte*».

Tanavassdragets fiskeforvaltning er etablert etter bestemmelsene av *Forskrift om lokal forvaltning av fisk og fisket i Tanavassdraget*, med mål om *– «lokal forvaltning av fisk og fisket i Tanavassdraget, og å legge til rette for at forvaltningen av vassdraget sikrer fiskebestandene i Tana som naturgrunnlag for bosetting og for samisk kultur»*. **Med et organ bestående av 9 representanter for lokale fiskere fra Tanavassdraget, kan vi anses som direkte representanter av samiske interesser og faller dermed under Sameloven §4 om konsultasjonsrett.** Dette spesielt når planen tilrettelegger for etablering av påvirkning som direkte kan inntreffe vårt forvaltningsområde, som f.eks. etablering av akvakulturvirksomhet i nærheten av beskyttelsesområdet for bestandene av anadromfisk i Tanavassdraget.

**Følgende tilsvarende institusjoner på finsk side av Tanavassdraget kan anses å falle under samme konsultasjonsrett og bør dermed også inviteres ved konsultasjoner:**

* **Samediggi/ Saamelaiskäräjät (Finsk Sametinget)**
* **Tenon kalatalousalue/ Deanu guolledoalloguovlu (Tana fiskeriområdene)**

Tanavassdragets fiskeforvaltning har over tid etablert et godt samarbeid med sjølaksefiskere som opererer i Tanafjord og som er avhengig av samme ressursen som vi har ansvar for å forvalte. I den sammenheng ønsker vi hensyn til noe som kan anses som et kjerneelement i den lokale kystkultur, ivaretas i høyest grad. Dvs. at planleggingen må sørge for å involvere sjølaksefiskerne kontinuerlig i prosessen, og på sikt ta høyde for at inngrep som kommer i konflikt, på fjernt eller nært, med deres aktivitet ikke skal forekomme.

**Organisasjoner som representerer sjølaksefiskernes interesser bør også ha tilgang til konsultasjoner.**

## Finsk deltakelse i medvirkningsprosess

Tanavassdraget er det viktigste vassdrag for produksjon av atlanterhavslaks i verden. Tanavassdraget og dets fiskeressurser deles mellom to land; Norge og Finland. Kystsoneplan innebærer planlegging av aktiviteter som i høy grad kan komme i konflikt med levevilkår og dermed produksjon av atlanterhavslaks og andre andromfisk i vassdraget, også på finsk side. Vi konstaterer at mottakerliste for høring av planprogram, innebærer kun én institusjon på finsk side; Utsjok kommune, som har tilnærmet ingen myndighet når det kommer til forvaltning av fisk i vassdraget.

**D**et hadde vært på sin plass at institusjoner på finsk side med ansvar for forvaltning av fiskebestandene i Tanavassdraget inviteres til å gi uttalelse og gis en tilsvarende høringsperiode.

Følgende institusjon på finsk side har deltatt i forhandlinger av fiskereglene for Tanavassdraget iht. Tanaavtalen og kan dermed anses som hoved involvert og bør dermed inviteres til å gi uttalelse:

* Maa- ja metsätalousministeriö (Finsk Landbruks- og skogsbruksdepartementet)
* Ulkoministeriö (Finsk utenriksdepartementet)
* Samediggi/ Saamelaiskäräjät (Finsk Sametinget)
* Elinkeino-, Liikenne- ja ympäristökeskus (Senter for næringsliv, samferdsel og miljø)
* Tenon kalatalousalue/ Deanu guolledoalloguovlu (Tana fiskeriområdene)

## Vannforskriften

Vi konstaterer med noe bekymring at lovgrunnlaget i planprogrammet fremstiller vannforskriften som et supplement av forurensningsloven. Vi vil understreke at vannforskriften er en innlemming i norsk lovverk av den viktigste internasjonale avtale i Europa for ivaretakelse av vannmiljøene og bør dermed bli tatt hensyn til i aller høyeste grad i planprosessen.

**Vi anmoder for at vannforskriftens rammer vektlegges i stor grad i planarbeidet.**

## Prosjektledelse og konsekvensutredning

Planprogrammet beskriver at prosjektledelse og planfaglig rådgiving i hovedsak vil bli satt ut til et eksternt firma. Det har dessverre, i praksis, vært en gjentagelse med ansettelse av mindre aktører med både lavere grad av kompetanse og en lei tendens til nedskriving av naturverdier til fordel for næringsinteresser, som i dette tilfelle etter én av planens hovedmålsettinger er akvakulturvirksomhet.

**Her vil vi råde på det sterkeste at anbudsrunde for ansettelse av et eksternt firma med ansvar for planfaglig rådgiving (bla. konsekvensutredning og ROS-analyse) legger vekt på anerkjente, offentlige institusjoner som kan sikre høy grad av kvalitet og objektivitet når det kommer til beskrivelse av naturverdiene.**

En annen premissleverandør av kunnskap om marineressursenes tilstand, gyte- , vandring- og oppvekstområder, er kystfiskerne, inkl. sjølaksefiskere. Blant annet påpeker Naturmangfoldloven § 8 følgende: - «*Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet»*.

**Det er dermed viktig at planfaglig rådgivning har nødvendige kompetanser for at tradisjonell kunnskap fra kystfiskere blir ivaretatt.**

Når det gjelder konsekvensutredning, foreslår planprogrammet følgende:

- «*KU skal ta utgangspunkt i relevant og tilgjengelig informasjon».*

*(…)*

*- «planen skal ha en overordnet konsekvensutredning av endringer for hele planområdet, og det skal gjøres konsekvensutredninger av eventuelle nye enkelttiltak. (I praksis betyr det i all hovedsak at innspill til akvakultur skal konsekvensutredes i planarbeidet)».*

*(…)*

*- «Når det gjelder konsekvensutredning av innspill til akvakultur er kravene mer formelle».*

Dette innebærer i praksis at ingen ny kunnskap er planlagt innhentet i planleggingsarbeid, med mindre akvakulturvirksomheter utpeker områder av interesse, der kun avgrensede lokale forhold blir undersøkt.

Enkelte marinundersøkelser har vært gjennomført i Tanafjord, i regi av Økokyst (Mannvik mfl. 2019) med formål om tilstandsklassifisering ift. vannforskriften og i forbindelse med vurdering av en eventuell åpning av fiske etter reker med bunntrål (Søvik mfl. 2020), eller i regi av konsekvensutredninger bestilt av kystverket for vurdering av effektene av en planlagt mudring og dumping for å utbedre farleden inn til Elkem i Leirpollen (Sømme og Ruiter 2015). Utover det, kan ingen av undersøkelsene tilby en helhetlig kartlagt oversikt over marint biologisk mangfold, bunn- eller strømforholdene over området i sin helhet. Planprogrammet beskriver også selv – «*svært begrensende data på marint biologisk mangfold».*

**Fremgangsmåten med kystsoneplansarbeidet kan anses som grunnleggende feil; ettersom akvakulturvirksomheter foreslås å selv utpeke områdene av interesse og dermed selv utforme planområder. Dette på bakgrunn av manglende uavhengig kunnskapsgrunnlag**.

I praksis er de fleste konsekvensutredninger til akvakulturvirksomhet tilnærmet verdiløs, ettersom disse blir utført av forurenser selv, eller innleide firmaer profilert for utførelse av KU til akvakultur, med utlevering av tilfredsstillende resultater for utbygger, for å sikre seg et videre godt samarbeid. Et eksempel blant mange, for å illustrere vår påstand, er [vurdering av behov for konsekvensutredning fra Mowi ASA](https://img8.custompublish.com/getfile.php/5074347.848.pwazmaltazmpjs/Vurdering%2Bav%2Bbehov%2Bfor%2Bkonsekvensutredning.pdf?return=www.lebesby.kommune.no) for etablering av akvakultur i Lebesby, der søker vurderte effekten av oppdrettsanlegg planlagt plassert mellom tre holmer med hekkekoloni av ærfugl, til å ha null effekt på ærfugl, ettersom fuglene ble i Artsdatabanken kun registrert på land!

**Kunnskapsgrunnlaget er å anse som selve grunnpilaren for et godt planleggingsarbeid. Vi anbefaler dermed på det sterkeste igangsetting av en så detaljert som mulig marinkartlegging. Vi understreker at arbeidet bør utføres av en kompetent og uavhengig institusjon (eksempelvis Havforskningsinstituttet).**

**Vi fraråder på det sterkeste en praksis der utbyggerne selv utformer planområdet, med utpeking av tilfeldig områder, som tilfredsstiller først og fremst utbyggers egne interesser, med fravær av et helhetlig vurderingsgrunnlag.**
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